

ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу
Жумабаева Руслана Болатовича на тему «Реабилитация детей в Казахстане после кохлеарной имплантации», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «6D110200 - Общественное здравоохранение».

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы) 2) Диссертация выполнена в рамках <u>другой государственной программы</u> (указать название программы) 3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)	Работа выполнялась с 2018 по 2021 гг. в рамках государственной программы развития здравоохранения Республики Казахстан "Денсаулык" на 2016-2019 годы.
2.	Важность для науки	Работа <u>вносит</u> /не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо <u>раскрыта</u> /не раскрыта	Реабилитация детей после кохлеарной имплантации является актуальной темой как в Республике Казахстан, так и во всём мире. Диссертационная работа Жумабаева Р.Б. посвящена изучению текущего состояния организации реабилитации детей после кохлеарной

			имплантации, анализу актуальных проблем данного процесса и, учитывая результаты проведенного исследования, разработке школы семейной реабилитации и алгоритма для совершенствования всего процесса.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) Высокий; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет	Все процедуры по сбору материала, систематизации, анализу и интерпретации полученных данных, написание научных публикаций и диссертации выполнены автором самостоятельно.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) Обоснована; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована.	Проблема реабилитации детей после кохлеарной имплантации по данным мировой литературы приобретает всё большую актуальность в связи с увеличением количества имплантированных детей. Подходы к процессу реабилитации во всём мире не имеют единого стандарта. На сегодняшний день в Республике Казахстан единого алгоритма реабилитации детей после кохлеарной имплантации нет.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) Отражает; 2) Частично отражает; 3) Не отражает	Тема диссертации полностью отражена в содержании. В диссертации комплексно изучена проблема реабилитации детей после кохлеарной имплантации в мире и в Республике Казахстан. Главы и разделы диссертации имеют правильную последовательность и составляют единый научный труд.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:	Поставленная диссертантом цель детально раскрыта в сформулированных задачах и полностью соответствует

		<p>1) <u>соответствуют</u>;</p> <p>2) частично соответствуют;</p> <p>3) не соответствуют</p>	теме диссертации.
		<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <p>1) <u>полностью взаимосвязаны</u>;</p> <p>2) взаимосвязь частичная;</p> <p>3) взаимосвязь отсутствует</p>	Логическая взаимосвязь отражена в каждом разделе и положении диссертации. Разработанная и реализованная соискателем программа исследования отражена во внутреннем единстве диссертации.
		<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <p>1) <u>критический анализ есть</u>;</p> <p>2) анализ частичный;</p> <p>3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</p>	Критический анализ текущей проблемы, отраженной в теме диссертации, проведен автором детально с использованием данных мировой и отечественной литературы. Сформирована аргументированная оценка современной ситуации в области исследования. Автором разработан алгоритм реабилитации детей после кохлеарной имплантации, а также предложены рекомендации для практического здравоохранения.
5.	Принцип научной новизны	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) <u>полностью новые</u>;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	Новизна полученных результатов и положений диссертационной работы Жумабаева Р.Б. отражена в разработанных автором: школе семейной реабилитации и алгоритме реабилитации детей в Казахстане после кохлеарной имплантации. Предложенная диссертантом школа семейной реабилитации является ключевым элементом разработанного алгоритма, объединяющим законного представителя, имплантированного ребёнка и заинтересованных специалистов.
		<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <p>1) <u>полностью новые</u>;</p>	Каждый вывод диссертационной работы характеризуется научной новизной и является впервые

		<p>2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>разработанным. Все выводы, основанные на результатах проведенного исследования, впервые сформулированы и отражены в настоящей диссертации и, безусловно, вносят весомый вклад в развитие здравоохранения.</p>
		<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) <u>полностью</u> новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Разработанные и предложенные автором реабилитационные меры, а также технические, экономические и управленческие решения являются полностью обоснованными и новыми.</p>
6.	Обоснованность основных выводов	<p>Все основные выводы <u>основаны</u>/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>Основные результаты и выводы настоящей диссертации полно и всесторонне обоснованы, что подтверждено статистически значимыми результатами, полученными путём обработки данных современными компьютерными программами статистической обработки.</p>
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) <u>доказано</u>; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано 7.2 Является ли тривиальным? 1) <u>да</u>; 2) <u>нет</u> 7.3 Является ли новым?</p>	<p>Соискателем опубликовано 4 научных работы, из них: 3 статьи в изданиях, рекомендованных КОКСОН МОН РК и 1 статья в журнале, индексируемом в базе данных Scopus с импакт-фактором (Q2). Результаты работы представлены на 3 международных конференциях и конгрессах. Получены свидетельства о внесении сведений в государственный реестр прав на объекты, охраняемые авторским правом №28078 и №27767.</p>

		1) да; 2) нет 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) <u>широкий</u> 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет	
8.	Принцип достоверности Достоверность источников и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана 1) да; 2) нет	Автором обоснован выбор методологии исследования и подробно расписано использование примененных методов и инструментов.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) нет	Полученные в ходе проведенного исследования результаты достоверно подтверждены современными методами компьютерной обработки данных. Статистическая значимость полученных результатов является неслучайной, а обоснована реализованной план-программой исследования.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) нет	В настоящей диссертации выводы, положения и практические рекомендации являются логическим отражением проведенного исследования. Все выявленные взаимосвязи и закономерности подтверждены статистически значимыми данными.

		8.4 Важные утверждения <u>подтверждены</u> /частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	Каждое научное утверждение подтверждено ссылками на авторитетное печатное издание.
		8.5 Используемые источники литературы <u>достаточны</u> /не достаточны для литературного обзора	В диссертационной работе проведен качественный анализ современных отечественных и зарубежных литературных источников. Список литературы включает 155 источников.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет	Теоретическое значение данного научного труда неоспоримо и может быть использовано в последующих научных исследованиях в данной области.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет	Практическое значение и высокая вероятность применения предложенных соискателем рекомендаций высоковероятны. Разработанные автором школа семейной реабилитации и алгоритм реабилитации детей после кохлеарной имплантации являются актуальными и применимыми в практическом здравоохранении.
		9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) <u>полностью новые</u> ; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Полученные результаты исследования и вытекающие из них практические рекомендации и предложения являются полностью новыми. Научно-теоретические и статистически обоснованные данные привели к разработке автором школы семейной реабилитации и алгоритма, применение которых возможно в Республике Казахстан.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) <u>высокое</u> ; 2) среднее; 3) ниже среднего;	Выполненная работа представляет собой законченное исследование, обладает новизной, имеет научно-практическое значение. Цель исследования достигнута полностью, задачи выполнены в полном объеме. Имеющиеся единичные стилистические ошибки

Представленная рецензия выполненного исследования характеризует диссертацию Жумабаева Руслана Болатовича как квалифицированное научное исследование, которое вносит значимый и новый вклад в процесс реабилитации детей после кохlearной имплантации.

Диссертационная работа Жумабаева Руслана Болатовича на тему «Реабилитация детей в Казахстане после кохlearной имплантации», представленная на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 6D110200 – «Общественное здравоохранение», по своей актуальности и научно-практической значимости соответствует требованиям Комитета по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан.

Ходатайствую перед Комитетом для присуждения соискателю Жумабаеву Руслану Болатовичу степени доктора философии (PhD) по специальности 6D110200 – «Общественное здравоохранение».

Официальный рецензент:
PhD, заведующая кафедрой оториноларингологии,
НАО «Казахский Национальный медицинский университет
им. С.Д. Асфендиярова», г. Алматы, Республика Казахстан

Подпись ЗАВЕРЯЮ
Руководитель управления кадровой работы
НАО «Казахский Национальный медицинский университет
им. С.Д. Асфендиярова»



Медеулова Айгүль Рахманалиевна