



ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу
Жумабаева Руслана Болатовича на тему «Реабилитация детей в Казахстане после кохлеарной имплантации», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «6D110200 - Общественное здравоохранение».

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы) 2) Диссертация выполнена в рамках <u>другой государственной программы (указать название программы)</u> 3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)	Работа выполнялась с 2018 по 2021 гг. в рамках государственной программы развития здравоохранения Республики Казахстан "Денсаулық" на 2016-2019 годы.
2.	Важность для науки	Работа <u>вносит</u> /не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо <u>раскрыта</u> /не раскрыта	Работа Жумабаева Р.Б. содержит важные для современного здравоохранения научные результаты и решает как теоретические, так и прикладные задачи.



			Содержит важные и научно-обоснованные рекомендации для организаторов здравоохранения.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) <u>Высокий</u> ; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет	Автором самостоятельно определены направление и программа исследования; проведено исследование; осуществлен сбор данных; самостоятельно проведена статистическая обработка данных; сформирована диссертация; сформулированы, исходя из поставленных задач, логически обоснованные выводы; разработан алгоритм и предложены рекомендации для практического здравоохранения.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) <u>Обоснована</u> ; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована.	Согласно данным ВОЗ, во всём мире ежегодно неуклонно растёт количество детей с врождёнными и приобретёнными нарушениями слуха и глухотой. Аналогичная картина с тенденцией увеличивающейся проблемы глухоты среди детского населения прослеживается и в Республике Казахстан. На сегодняшний день кохлеарная имплантация является современным и эффективным методом слухопротезирования детей с глубоким нарушением слуха или глухотой.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) <u>Отражает</u> ; 2) Частично отражает; 3) Не отражает	В процессе выполнения диссертации Жумабаевым Р.Б. проведено большое исследование по проблемам реабилитации детей в Казахстане после кохлеарной имплантации. В ходе диссертационного исследования было выявлено, что алгоритма реабилитации детей в Казахстане после кохлеарной имплантации не существует.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) <u>соответствуют</u> .	Цели и задачи полностью соответствуют теме диссертации. Для достижения цели поставлены конкретные задачи, которые выполнены путем



		2) частично соответствуют; 3) не соответствуют	использования современных методов и подтверждены с помощью применения компьютерных пакетов статистической обработки данных.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) <u>полностью взаимосвязаны</u> ; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует	Все разделы и положения диссертационной работы Жумабаева Р.Б. логически взаимосвязаны. Прослеживается внутреннее единство работы.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) <u>критический анализ есть</u> ; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов	Изучено международное и отечественное состояние проблемы. Проведен критический анализ существующей ситуации по теме исследования. Результаты исследования, полученные в ходе работы, представлены впервые, предлагаются конкретные практические рекомендации.
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) <u>полностью новые</u> ; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Каждое положение диссертационной работы обладает новизной и является впервые представленным. Таким образом, все результаты, полученные в ходе настоящего диссертационного исследования, имеют научную новизну и статистическую значимость.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) <u>полностью новые</u> ; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Выводы, сформулированные в настоящей диссертации, определено новые и вносят существенный вклад в развитие научного направления, связанного с общественным здоровьем и здравоохранением.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными? 1) <u>полностью новые</u> ; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Технические, экономические и управленческие решения, использованные автором, являются полностью новыми и обоснованными.



6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы <u>основаны</u> /не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	Достоверность полученных результатов подтверждается методами исследования и статистической обработки.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) <u>доказано</u> ; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано 7.2 Является ли тривиальным? 1) <u>да</u> ; 2) <u>нет</u> 7.3 Является ли новым? 1) <u>да</u> ; 2) <u>нет</u> 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) <u>широкий</u> 7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u> ; 2) <u>нет</u>	Диссертантом опубликовано: 1 статья в журнале, индексированном в базе данных Scopus с импакт-фактором (Q2) и 3 статьи в изданиях, рекомендованных Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования. Результаты исследования также были доложены на 3 международных конгрессах и конференциях. Также были получены свидетельства о внесении сведений в государственный реестр прав на объекты, охраняемые авторским правом №28078 и №27767.
8.	Принципы достоверности Достоверность	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана 1) <u>да</u> ; 2) <u>нет</u>	Методология настоящей работы описана подробно, с полным разъяснением и указанием причин применения каждого использованного метода и инструмента.



	источников и предоставляемой информации	8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) нет	Достоверность полученных результатов подтверждается статистическими сводками, группировкой и обработкой материалов с использованием современных методов обработки данных, последующим тщательным анализом и научно-обоснованной интерпретацией полученных результатов.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) нет	Основные положения и выводы работы вытекают из комплекса полученных в ходе работы результатов исследования, взаимосвязаны между собой и отражают цель и задачи исследования.
		8.4 Важные утверждения <u>подтверждены</u> /частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.
		8.5 Использованные источники литературы <u>достаточно</u> /не достаточно для литературного обзора	Использованные источники литературы достаточны для литературного обзора.
		9	Принцип практической ценности



		2) нет	
		9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) <u>полностью новые</u> ; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Результаты исследования базируются на научных теоретически и методологически обоснованных подходах, а разработанные соискателем алгоритм и школа семейной реабилитации могут быть использованы в любом регионе Республики Казахстан.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) <u>высокое</u> ; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	<p>Данная диссертационная работа является законченным исследованием, которое имеет новизну и научно-практическое значение. Все задачи выполнены в полном объеме, а цель исследования достигнута полностью. Имеющиеся по тексту диссертации единичные опечатки и пунктуационные неточности не влияют на положительную оценку рецензируемой диссертационной работы.</p> <p>В процессе рецензирования к диссертанту возник следующий вопрос, который носит дискуссионный характер и не влияет на значимость изложенных рекомендаций и выводов:</p> <p>- Ваше понимание взаимодействия мультидисциплинарной команды специалистов?</p> <p>Данная рецензия проведенного исследования характеризует диссертацию Жумабаева Руслана Болатовича как качественное научное исследование, вносящее новый и существенный вклад в решение проблемы реабилитации детей после кохлеарной имплантации.</p> <p>Диссертационная работа Жумабаева Руслана Болатовича на тему «Реабилитация детей в Казахстане после кохлеарной имплантации», представленная на соискание степени доктора философии (PhD) по</p>



		<p>специальности 6D110200 – «Общественное здравоохранение», согласно научно-практической значимости и актуальности исследованной проблемы соответствует требованиям Комитета по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан.</p> <p>Ходағайтсую перед Комитетом для присуждения соискателю Жумабаеву Руслану Болатовичу степени доктора философии (PhD) по специальности 6D110200 – «Общественное здравоохранение».</p>
--	--	--

Официальный рецензент:
кандидат медицинских наук,
старший преподаватель курса
оториноларингологии
постдипломного образования
Казахстанско-Российского
Медицинского Университета

Подпись ЗАВЕРЯЮ
Руководитель управления кадровой работы
(место работы)



[Handwritten signature]

(подпись)

Тоғузбаева Динара Еркеговна
(ФИО)
[Handwritten signature]

(ФИО)