

Письменный отзыв официального рецензента

Альмухановой Айжан Болатовны

РнД, заместитель директора по организационно-методической работе

ГКП на ПХВ «Городской кардиологический центр» УЗ г. Алматы

**на диссертационную работу Жузеновой Макпал Адилдовны на тему «Научно-обоснованные подходы к совершенствованию медицинской помощи пациентам с сахарным диабетом 2 типа и межсекторальное сотрудничество в решении их проблем», представляющую на соискание степени доктора философии РнД
по специальности 6D110200 - «Общественное здравоохранение»**

№п/п	Критерии	Обоснование позиции официального рецензента
	<p align="center">Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)</p> <p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p>	<p align="center">Обоснование позиции официального рецензента</p> <p>Тема соответствует Государственным программам МЗ РК:</p> <p>Кодекс РК «О здоровье народа и системе здравоохранения», 07.07.2020 г. № 360- VI ЗРК. Государственная программа развития здравоохранения РК на 2020-2025 годы утвержденная Постановлением Правительства РК от 26.12.2019 г. № 982, дополнения внесенны Постановлением Правительства РК от 12.10.2021 г. № 725.</p>
1.	<p>Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направленным государственным программам</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> <p>3) <u>Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научной технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</u></p>	<p>Тема соответствует №6 пункту «Наука о жизни и здоровье» приоритетных направлений развития науки, утвержденных Высшей научно-технической комиссией при Правительстве РК на 2021-2023 гг. Данная работа может быть востребована в практическом здравоохранении для совершенствования оказания медицинской помощи и межсекторального сотрудничества при сахарном диабете 2 типа.</p>
2.	<p>Важность для науки раскрыта</p>	<p>Исследовательская работа посвящена одной из актуальных проблем системы здравоохранения не только в РеспубОлке Казахстан, но и в мире. Декларативный характер</p>

		<p>межсекторального сотрудничества и слабая реализация всех его программ не дает ощутимых результатов, что подтверждается ростом статистических данных диабета во всем мире, а также в Казахстане. Все это является предпосылкой и обоснованием актуальности изучения процессов межсекторального сотрудничества в целях снижения уровня заболеваемости и смертности от сахарного диабета 2 типа.</p>
<p>3. Принцип самостоятельности</p>	<p>Уровень самостоятельности: 1) Высокий; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет</p>	<p>Автором диссертационной работы был проведен литературный обзор по теме исследования, разработаны цели и задачи, разработаны анкеты, проведен сбор материалов, проведена статистическая обработка и анализ полученных результатов, приведены выводы по основным результатам исследования.</p>
<p>4. Принцип внутреннего единства</p>	<p>4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) Обоснована; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована.</p>	<p>Сахарный диабет 2 типа незвизрая на современные технологии, высококоразвитые диагностические мероприятия и лечения приводят к высокой инвалидности и летальным исходам. По данным глобальной оценки состояния здоровья, в 2019 г. во всем мире 7 из 10 ведущих причин смерти были хронические неинфекционные заболевания, где диабет занимает важное место. На все хронические неинфекционные заболевания вместе приходилось 74% смертей во всем мире. Среди них диабет стал непосредственной причиной 1,5 миллиона случаев смерти, и 48% всех связанных с диабетом случаев смерти происходят в возрасте до 70 лет.</p> <p>Первичная медико-социальная помощь является одним из основных путей интегрирования услуг общественного здравоохранения и профилактических и динамических услуг в систему медицинской помощи, и находится в увязке с более широкой системой здравоохранения.</p> <p>Существует ряд основных международных документов по межсекторальному сотрудничеству, так как именно для дальнейшего развития межсекторального взаимодействия необходимо определить новые роли не только для министров</p>

		<p>здравоохранения, но и для министров из других секторов. Очень важно в максимальной степени интегрировать использованные уже существующих и новых механизмов межсекторального сотрудничества; обеспечить адекватный потенциал для проведения межсекторальной работы на уровне министерств здравоохранения; создавать формальные и неформальные форумы и возможности для межсекторального диалога и приобретения знаний; действовать на политическом и нормативно-правовом, а также техническом и организационном уровнях, применяя прагматичные и пошаговые подходы.</p> <p>В связи с вышеизложенным, считаю, что работа, Жүзеновой М.А. является актуальной и способствует совершенствованию деятельности эндокринологической службы.</p>
	<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) Отражает; 2) Частично отражает; 3) Не отражает</p> <p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют</p>	<p>Содержание исследовательской работы отражает тему диссертации в соответствии поставленной целью и задачам работы.</p> <p>Цель и поставленные задачи соответствуют теме диссертации, каждая задача раскрыта в полном объеме.</p>
	<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует</p>	<p>Результаты научной работы, полученные в ходе исследования обладают внутренним единством. Внутреннее единство определяется общим дизайном исследования, направленного на решение выбранной цели исследования и верно составленных конкретных задач. Полученные результаты убедительны, отмечаются целостностью исследования. Все разделы диссертации связаны между собой, что придает логичность и логичность</p>

	<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <p>1) КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЕСТЬ;</p> <p>2) анализ частичный;</p> <p>3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</p>	<p>диссертационной работы и является безусловным свидетельством внутреннего единства.</p> <p>Проведен критический анализ отечественной и зарубежной литературы, данных собственного исследования, предложены пути решения изучаемой проблемы.</p>
	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) ПОЛНОСТЬЮ НОВЫЕ;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Степень новизны результатов, выводов, сформулированных в работе, согласуются с актуальностью темы исследования.</p> <p>Научная новизна основных результатов исследования заключается в следующем:</p> <p>1. Изучена эпидемиология сахарного диабета 2 типа в динамике за 10 лет на примере крупного города;</p> <p>2. Определены потребности пациентов и врачей эндокринологов для совершенствования оказания медицинской помощи и межсекторального сотрудничества при сахарном диабете 2 типа;</p> <p>3. Определены особенности существующей системы оказания помощи и межсекторального сотрудничества при сахарном диабете 2 типа и выявлены организационные проблемы влияющие на эффективность профилактики и ведения пациентов;</p> <p>4. Разработаны научно-обоснованные предложения к совершенствованию оказания медицинской помощи и межсекторального сотрудничества при сахарном диабете 2 типа.</p>
<p>5. Принципы научной новизны</p>	<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <p>1) ПОЛНОСТЬЮ НОВЫЕ;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Результаты исследования позволили получить выводы, соответствующие поставленным задачам, которые обладают выраженной степенью новизны.</p>

	<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Организационно-управленческие использованные автором являются новыми.</p>
<p>6. Обоснованность основных выводов</p>	<p>Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо Достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p> <p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет</p> <p>7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий</p> <p>7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет</p>	<p>Достоверность полученных результатов подтверждается большим объемом проанализированного материала, методами исследования и статистической обработкой.</p> <p>Положения, выносимые на защиту, являются научно доказанным результатом анализа статистических и аналитических выводов исследования. Соответствует оригинальному исследованию, подтверждается современными направлениями развития науки по сахарному диабету и международным документам по межсекторальному сотрудничеству.</p> <p>Уровень применения для широкой аудитории: для специалистов Государственного уровня разного сектора, региональными сотрудниками УОЗ и ПМСП, пациентами и его семьи.</p> <p>По теме диссертационного исследования опубликованы 1 статья в международном научном издании компании Scopus, 3 статей в изданиях, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан, 3 публикации в сборниках международных конференций, 1 монография.</p>
<p>7. Основные положения, выносимые на защиту</p>	<p>7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет</p> <p>7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий</p> <p>7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет</p>	<p>Положения, выносимые на защиту, являются научно доказанным результатом анализа статистических и аналитических выводов исследования. Соответствует оригинальному исследованию, подтверждается современными направлениями развития науки по сахарному диабету и международным документам по межсекторальному сотрудничеству.</p> <p>Уровень применения для широкой аудитории: для специалистов Государственного уровня разного сектора, региональными сотрудниками УОЗ и ПМСП, пациентами и его семьи.</p> <p>По теме диссертационного исследования опубликованы 1 статья в международном научном издании компании Scopus, 3 статей в изданиях, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан, 3 публикации в сборниках международных конференций, 1 монография.</p>

8.	Принцип достоверности и источников предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана 1) Да; 2) нет 8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) Да; 2) нет 8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) Да; 2) нет 8.4 <u>Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</u> 8.5 <u>Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора</u>	Вторая глава исследования достаточно подробно описана, обоснована выборка исследования, дизайн, методы и материалы исследования. Результаты исследования были обработаны и проанализированы с использованием методов биostatистики при помощи - статистических прикладных программ - Microsoft Excel, SPSS. Основные положения и выводы диссертационной работы доказаны и подтверждены результатами проведенного исследования и логически взаимосвязаны.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) Да; 2) нет	Диссертация имеет теоретическое значение в части изучения международного и отечественного опыта, потребности респондентов, анализа нормативно правовой базы для совершенствования помощи и межсекторального сотрудничества при сахарном диабете 2 типа.

	<p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:</p> <p>1) Да; 2) нет</p>	<p>Диссертация имеет практическое значение и доказательством служат акты внедрения и авторские права.</p> <p>1. Разработаны практические рекомендации и внедрены в городские поликлиники №1, 12, 16 (получены акты внедрения) на тему «Межсекторальное сотрудничество при оказании медицинской помощи больным с сахарным диабетом 2 типа г. Алматы»;</p> <p>2. Свидетельство о государственной регистрации права на объект авторского права № 24991 от 12.04.2022г. на произведение науки «Модель совершенствования системы оказания медицинской помощи при СД2г путем реализации межсекторального сотрудничества»;</p> <p>3. Свидетельство о государственной регистрации прав на объект авторского права № 22629 от 27.12.2021г. на произведение литературы «Организационно-функциональная модель и механизм реализации межсекторального сотрудничества для оказания медицинской помощи пациентам с сахарным диабетом 2-типа на уровне ПМСП».</p>
	<p>9.3 Предложения для практики являются новыми?</p> <p>1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Практические рекомендации, предложенные автором, являются новыми и применимы в организации эндокринологической службы.</p>
<p>10. Качество написания и оформления</p>	<p>Качество академического письма:</p> <p>1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.</p>	<p>В ходе рецензирования диссертационной работы на тему: «Научно-обоснованные подходы к совершенствованию медицинской помощи пациентам с сахарным диабетом 2 типа и межсекторальное сотрудничество в решении их проблем» Жузеновой Мактал Адиловны были выявлены ряд ошибок стилистического и орфографического характера, которые были согласованы в рабочем порядке и не являются существенными для общей положительной оценки данного исследования.</p> <p>В ходе рецензирования возникло ряд вопросов:</p>

			<ol style="list-style-type: none">1. Почему в работе не были представлены показатели по смертности от сахарного диабета 2 типа за исследуемый период?2. В реальной клинической практике узкий специалист, который предусмотрен по штатному расписанию в ПМСП, в силу своей занятости, не может быть участником мультидисциплинарной программы в рамках Программы управления заболеваниями и в рамках организации Школ для пациентов с сахарным диабетом 2 типа. Могли бы более конкретно озвучить свое видение или алгоритм по привлечению или выделению дополнительных ресурсов для организации Школы по сахарному диабету?3. В главе 5, в разделе «Эффективное ведение и привлечение в школу диабета пациентов с сахарным диабетом 2 типа на уровне ПМСП» вы предлагаете свой алгоритм организации и взаимодействия членов мультидисциплинарной команды в работе Школы. Учитывая зарубежный опыт организации Школ для пациентов по различным направлениям, мы знаем, что одна из важных ролей принадлежит обученному среднему медицинскому персоналу. Но почему не определена роль медицинской сестры с высшим образованием в этом алгоритме?4. В главе 5, в разделе «Совершенствование межсекторального сотрудничества при организации помощи пациентам с сахарным диабетом 2 типа» представлена модель взаимодействия Министерства, неправительственных организаций, ассоциаций, ВУЗов, медицинских организаций и т.д. Изучались ли Вами Нормативно-правовые акты данных министерств, которые предусматривают современное состояние межсекторального взаимодействия?
--	--	--	---

		<p>Все отмеченные недостатки не носят принципиального характера, они легко исправимы и не влияют на общую оценку работы.</p> <p>Диссертационная работа в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым Комитетом по обеспечению качества в сфере образования и науки МНВО РК к диссертации на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 6D110200 «Общественное здравоохранение» и рекомендуется для официальной защиты.</p>
--	--	---

Рецензент:
PhD, заместитель директора
по организационно-методической работе
ГКП на ПХВ «Городской кардиологический центр»
УЗ г. Алматы



Альмуханова А.Б.