

Письменный отзыв официального рецензента

на диссертационную работу Каниева Шокана Ахмедбековича на тему «Совершенствование организации лечебно – диагностической помощи больным с эхинококкозом печени», представленной на соискание степени доктора философии PhD по специальности 6D110200 – «Общественное здравоохранение»

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственному программ	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) <u>Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</u></p> <p>2) <u>Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</u></p> <p>3) <u>Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</u></p>	<p>Работа выполнялась с 2017 по 2019 гг. в рамках в рамках научно технической программы МОН РК «Новые медицинские технологии для улучшения результатов лечения хронических заболеваний и последствий травм с тяжелой утратой функций и тяжелыми осложнениями», в этапе исследования «Разработка научно-обоснованных медикаментозных методов лечения заболеваний эхинококкоза печени».</p>
2.	Важность для науки	<p>Работа <u>вносит/не вносит</u> существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта</p>	<p>Работа Каниева Ш.А содержит важные для современного здравоохранения научные результаты и решает, как теоретические, так и прикладные задачи исследования. Содержит важные научно-обоснованные практические рекомендации для врачей-хирургов и организаторов</p>

		здоровоохранения.	
3.	Принцип самостоятельности	<p>Автором, самостоятельно определены направления и программа исследования, разработаны экспериментальные мониторинговые статистические таблицы, обработка данных, сформированы главы диссертаций, выводы и практические рекомендации. Разработаны практические рекомендации.</p>	<p>Уровень самостоятельности:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>Высокий</u>; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет
4.	Принцип внутреннего единства	<p>Республика Казахстан относится к эндемичным регионам по эхинококкозу с высоким показателем заболеваемости. Также особую тревогу вызывает тот факт, что эхинококкоз давно вышел из рамок, ограниченных сельской местностью. Географические, климатические, социальные и экономические условия на территории республики Казахстан сложились таким образом, что существует ряд зоонозных очагов, представляющий большую угрозу для здоровья населения и на развитие животноводства.</p>	<p>4.1 Обоснование актуальности диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>Обоснована</u>; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована.
		<p>В процессе выполнения диссертации Каниевым Ш.А. проведено глубокое исследование по проблемам первичной заболеваемости эхинококкоза печени в Республике Казахстан. И это отразилось в ходе диссертационного исследования было выявлено, где в целом по Республике Казахстан отмечена устойчивая тенденция снижения заболеваемости эхинококкозом печени. Выявлены регионы Республики с наиболее высоким уровнем заболеваемости</p>	<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>Отражает</u>; 2) Частично отражает; 3) Не отражает

		<p>этнококса печени среди взрослого населения Республики Казахстан.</p> <p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) <u>соответствуют</u>; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют</p> <p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) <u>полностью взаимосвязаны</u>; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует</p> <p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) <u>критический анализ есть</u>; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</p> <p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) <u>полностью новые</u>; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p> <p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p>	<p>Цели и задачи диссертации соответствуют теме диссертации, для достижения цели поставлены конкретные задачи, которые решены с помощью современных методов и соответствует цели раскрывают сущность исследования</p> <p>Исследование проведено таким образом, что каждый последующий этап работы является продолжением предыдущего. Тем самым наблюдается логическая цепь и взаимосвязанность.</p> <p>Результаты исследования и выводы, полученные при выполнении научной работы представлены впервые. Проведен критический анализ, изучен отечественный и международный опыт по проблеме. Результаты собственных исследований новые, предлагаются конкретные практические рекомендации.</p> <p>Каждый вывод диссертационной работы характеризуется новизной и является впервые разработанным. Таким образом, все результаты исследования, полученные в ходе настоящего диссертационного исследования, имеет научную новизну.</p> <p>Выводы и заключение соискателя, сформулированные в</p>
5.	Принцип научной новизны		

	<p>1) <u>полностью новые</u>;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>диссертации, безусловно, новые и вносят определенный вклад в развитие научного направления, связанного с общественным здоровьем и здравоохранением.</p>
	<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) <u>полностью новые</u>;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Технические и управленческие решения, использованные автором, являются новыми.</p>
<p>6.</p> <p>Обоснованность основных выводов</p>	<p>Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>Достоверность полученных результатов подтверждается большим объемом проанализированного материала, методами исследования и статистической обработки.</p>
<p>7.</p> <p>Основные положения, выносимые на защиту</p>	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) <u>доказано</u>;</p> <p>2) скорее доказано;</p> <p>3) скорее не доказано;</p> <p>4) не доказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) нет</p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) <u>да</u>;</p>	<p>Соискателем опубликовано 11 научных работ, из них: 6 статей в журнале, индексируемом в базе данных Scopus с импакт-фактором. 5 статьи, опубликованных в изданиях, рекомендованных МОН РК. Получено свидетельство на регистрацию патента. В 2019 году были выпущены методические рекомендации. Имеется авторское право на основании результатов научно-исследовательской работы на тему «Разработка научно-обоснованных медикаментозных методов лечения заболеваний эхинококкоза печени», что является доказательством положений, выносимых на защиту.</p>

		<p>2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий;</p> <p>2) средний;</p> <p>3) <u>широкий</u></p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) нет</p>	
<p>8.</p> <p>Принцип достоверности источников предоставляемой информации</p>		<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) нет</p> <p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) нет</p> <p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) <u>да</u>;</p>	<p>Полученные результаты подтверждаются большим объемом проанализированного материала.</p> <p>Достоверность полученных результатов подтверждается статистическими сводками, группировкой и обработкой материалов с использованием современных методов обработки данных, последующим тщательным анализом и грамотной интерпретацией результатов, позволившей соискателю продемонстрировать высокую эрудицию в общественном здравоохранении.</p> <p>Основные положения и выводы работы вытекают из комплекса полученных в ходе работы результатов исследования, взаимосвязаны между собой и отражают цель и задачи исследования.</p>

	2) нет	Все важные утверждения подтверждены ссылкой на актуальную научную литературу
	8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	При выполнении диссертаций использованы отечественные и зарубежные источники литературы в достаточном количестве.
	8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора	Диссертация имеет теоретическое и практическое значение в области здравоохранения.
9	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) <u>да</u> ; 2) нет	Апробированный комплекс мероприятий по совершенствованию организации и оказанию медицинской помощи больным с эхинококкозом печени, для применения в Республике Казахстан с целью оценки реальных потребностей медицинских организаций в решении вопросов кадрового и коечного обеспечения специализированной помощи.
	9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) <u>да</u> ; 2) нет	Результаты исследования базируются на научных теоретически обоснованных методологических подходах, а разработанные соискателем механизмы могут быть использованы в любом регионе Республики.
	9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) <u>полностью новые</u> ; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	При рецензировании работы выявлены ряд стилистических и
10.	Качество написания и	

оформления	<p>1) <u>высокое</u>; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.</p> <p>орфографических ошибок, которые ни коей мере не снижают ценность самой работы.</p> <p>Выполненная работа представляет собой законное исследование, обладает новизной, имеет научно - практическое значение. Цели исследования достигнуты, задачи решены. Представленная характеристика выполненного исследования позволяет считать диссертацию Каниева Шокана Ахмедбековича квалификационным научным исследованием, которое вносит существенный и новый вклад в изучение проблемы ведения больных с эхинококкозом печени в стационаре и на амбулаторном звене.</p> <p>Считаю, что Каниев Шокан Ахмедбекович выполнил научное исследование на высоком уровне и несомненно заслуживает степени доктора PhD по специальности «Общественное здравоохранение».</p>
------------	--

Официальный рецензент

д.м.н., профессор,
Заместитель Председателя правления по клиническим испытаниям
АО «Научный центр противинфекционных препаратов»,
заведующая кафедрой политики и организации здравоохранения
КазНУ им. Аль-Фараби

Касанова Г.Ж. Кольдырастаймын
Подпись заверено

Мамандарбегинович
Начальник отдела кадров

КАДР
БО.ПММ
ОТДЕЛ
КАДРОВ

« 20 » ж/л

Капанова Гульнар Жамбаевна

подпись Капановой Г.Ж заверяю: