

Письменный отзыв официального рецензента

на диссертационную работу **Надырова Камалжана Талгатовича** на тему «Развитие системы здравоохранения города Астана в период его становления и пути ее совершенствования» представленную на соискание степени доктора философии PhD по специальности **6D110200 - «Общественное здравоохранение»**

№п/п	Критерии	Обоснование позиции официального рецензента
1.	<p>Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)</p> <p>Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам</p> <p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p>	<p>Работа выполнялась с 2015 по 2018 гг., где проведена оценка показателей, характеризующих здоровье и демографию населения г. Астаны, показатели кадровой обеспеченности, ресурсного обеспечения и деятельности основных структур системы здравоохранения, результаты оценки удовлетворенности пациентов качеством медицинской помощи на уровне организаций здравоохранения первичного звена, определение наиболее значимых факторов, влияющих на показатели здоровья и демографии населения, формирование потребности населения в медицинской помощи и развитии инфраструктуры здравоохранения за период с 1997 по 2019 год (временная рамка 23 года) в разрезе периодов реализации различных государственных программ реформирования и развития здравоохранения РК - «Денсаулык» в 2016-2019. Часть исследований выполнена в рамках Проектов НИР МОН РК по приоритетному направлению «Науки о жизни и здоровье», специализированному научному направлению «Инновационные исследования в медицине и общественном здравоохранении» в 2021-2023 годах..</p> <p>Работа выполнялась с 2015 по 2018 гг. в рамках инициативной темы или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> <p>3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развитию</p>

	направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Высшей научно-технической комиссии при Правительстве Республики Казахстан - Исследования в медицине и Правительстве Республики Казахстан (указать общественном здравоохранении).	Работа Надырова К.Т. содержит важные для современного здравоохранения научные результаты и решает, как теоретические, так и прикладные задачи исследования. Содержит научно-обоснованные практические рекомендации для организаторов здравоохранения.
2.	Важность для науки раскрыта	Работа Надырова К.Т. содержит важные для современного здравоохранения научные результаты и решает, как теоретические, так и прикладные задачи исследования. Содержит научно-обоснованные практические рекомендации для организаторов здравоохранения.
3.	Уровень самостоятельности: 1) Высокий ; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет Принцип самостоятельности	Автором, самостоятельно определены направление и программа исследования, разработаны мониторинговые статистические таблицы, обработка данных, сформированы главы диссертаций, выводы и практические рекомендации. Разработаны практические рекомендации. В то же время, часть данных диссертации получены из имеющихся открытых источников, а также отчетов и результатов деятельности медицинских организаций г. Астана.
4.	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) Обоснована ; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована. Принцип внутреннего единства	Тема посвящена изучению системы здравоохранения г.Астаны, как динамично развивающегося мегаполиса. Такой контекст требует проведения исследований здоровья населения с точки зрения понимания не только рисков, но и изучения социальных, экологических и биологических условий, которые формируют здоровье населения. Автор отметил, что для достижения этой цели нация должна будет разработать инновационные стратегии вмешательства в отношении широкого набора детерминант здоровья. Многие из детерминант здоровья являются частью широкого экономического и социального контекста и, таким образом, находятся вне прямого контроля администраторов в организациях здравоохранения государственного и частного секторов. Также существует высокий уровень консенсуса и политической воли к действиям в растущем городе по обеспечению здоровья. В данном случае особая роль государственной инфраструктуры общественного здравоохранения в этой миссии заключается в том,

	<p>чтобы быть управляющим, фасилитатором и сторонником, а не лицом, действующим в любой ситуации, поскольку обеспечение здоровья нации не может быть достигнуто с помощью единого плана действий или усилиями одного государственного учреждения или сектора экономики. Вместо этого потребуется скоординированный набор стратегий, которые должны быть реализованы. Это и отличает менеджмент здравоохранения развивающегося мегаполиса от стабильных и медленно-развивающихся населенных пунктов.</p>	
<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) Отражает; 2) Частично отражает; 3) Не отражает</p>	<p>В процессе выполнения диссертации Надырова К.Т., проведено исследование по проблемам развития здравоохранения в условиях динамичного роста населения и инфраструктуры столицы. Автором исследования отражены в динамике показатели оказания медицинских услуг с учетом миграции, демографии.</p>	
<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют</p>	<p>Цели и задачи диссертации соответствуют теме диссертации, для достижения цели поставлены конкретные задачи, которые раскрыты, решены с помощью современных методов и соответствует цели исследования.</p>	
<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует</p>	<p>Исследование проведено таким образом, что каждый последующий этап работы является продолжением предыдущего.</p>	
<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</p>	<p>Результаты исследования и выводы, полученные при выполнении и научной работы представлены впервые. Проведен критический анализ, изучен отечественный и международный опыт по проблеме. Результаты собственных исследований, предлагаются конкретные практические рекомендации.</p>	

5.1	Научные результаты и положения являются новыми?	Каждый вывод диссертационной работы является впервые разработанным и отражает результаты исследования. Таким образом, все результаты исследования, полученные в ходе настоящего диссертационного исследования, имеет научную новизну
5.2	Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Выводы и заключение соискателя, сформулированные в диссертации, безусловно, вносят определенный вклад в развитие научного направления, связанного с общественным здоровьем и здравоохранением.
5.3	Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Технические и управленческие решения, использованные автором, полностью новыми, имеют высокий прикладной уровень
6.	Обоснованность основных выводов	Достоверность полученных результатов подтверждается большим объемом проанализированного материала, методами исследования и статистической обработки.
7.	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет 7.3 Является ли новым? 1) да;	Соискателем опубликовано 10 научных работ, из них: 1 статья в журнале, индексированном в базе данных Scopus с импакт-фактором. 5 статьи, опубликованных в изданиях, рекомендованных МОН РК. Получено 2 свидетельства о государственной регистрации прав на объект авторского права: Анкета- опросник для оценки удовлетворенности пациента» и «Основные медицинские детерминанты здоровья и результативность системы здравоохранения города Астана в период его становления, как столицы Казахстана».

	<p>2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий;</p> <p>2) средний;</p> <p>3) широкий</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	
	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных применением компьютерных технологий:</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>8.3 Теоретические выводы, модели, и выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</p>	<p>Полученные результаты подтверждается большим объемом проанализированного материала.</p> <p>Достоверность полученных результатов подтверждается статистическими сводками, группировкой и обработкой материалов, использованием современных методов обработки данных, тщательным анализом и грамотной интерпретацией результатов, позволившей соискателю продемонстрировать высокую эрудицию в общественном здравоохранении.</p> <p>Основные положения и выводы работы вытекают из комплекса полученных в ходе работы результатов исследования, взаимосвязаны между собой и отражают цель и задачи исследования.</p> <p>Все важные утверждения подтверждены ссылкой на актуальную и достоверную научную литературу</p>
<p>Принцип достоверности</p> <p>Достоверность источников предоставляемой информации</p> <p>8.</p>		

9	<p>8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора</p> <p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>9.3 Предложения для практики являются новыми?</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>При выполнении диссертаций использованы отечественные и зарубежные источники литературы в достаточном количестве.</p> <p>Диссертация имеет теоретическое и практическое значение в области здравоохранения.</p> <p>Апробированный комплекс мероприятий по совершенствованию организации и оказанию медицинской помощи в г. Астана в условиях динамичного развития, может быть распространен в других населенных пунктах, где наблюдается динамичный рост. Предложенные модели системы менеджмента здравоохранения с учетом демографии, заболеваемости и инфраструктуры, могут быть соотнесены на другие географические точки.</p> <p>Результаты исследования базируются на имеющихся отчетах, а также научных методологических подходах, а разработанные соискателем метод социологического измерения удовлетворенности пациентов качеством медицинской помощи, может быть использован в любом регионе Республики.</p>
10.	<p>Качество написания и оформления</p> <p>Качество академического письма:</p> <p>1) высокое;</p> <p>2) среднее;</p> <p>3) ниже среднего;</p> <p>4) низкое.</p>	<p>Качество академического письма высокое, методология, результаты исследования представлены четко и ясно, оформление диссертации соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям.</p> <p>Выполненная работа представляет собой законченное исследование, обладает относительной новизной, имеет научно - практическое значение. Представленная характеристика выполненного исследования позволяет считать диссертацию Надырова Камалжана Талгатовича квалификационным научным исследованием, которое вносит вклад в изучение проблемы развития системы здравоохранения в условиях развивающегося мегаполиса.</p> <p>Однако, имеются вопросы:</p> <p>1. На Рисунке 29 – отмечена «Парадигма развития системы</p>

большинной помощи в г Астана». Раскройте пожалуйста, какие основные принципы данной парадигмы. Дайте краткое описание?

2. В выводе 10 - указана необходимость «развития межсекторального сотрудничества... Каков характер данного сотрудничества должен быть? Какие сектора экономики должны участвовать в данном межсекторальном сотрудничестве чтобы обеспечить эффективное формирование социальной и инновационной политики растущего мегаполиса?

3. В практической значимости работы, автор указывает на методологические подходы к совершенствованию оказания медицинской помощи населению крупного города и мегаполиса на основе внедрения интегрированной системы менеджмента, которые внедрены на уровне акимата. Что Вы подразумеваете в данном случае под интегрированной системой менеджмента на уровне акимата?

Вместе с тем, считаю, что Надыров Камалжан Талгагович выполнил научное исследование на достаточном уровне и заслуживает степени доктора PhD по специальности «6D110200 - Общественное здравоохранение» и возможным ходатайствовать перед Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан присуждения степени доктора философии (PhD) по специальности «6D110200 - Общественное здравоохранение».

Официальный рецензент

Директор РГП на ПХВ «Казахский научный центр дерматологии и инфекционных заболеваний» МЗ РК,
доктор медицинских наук

подпись Байсеркина Б.С. заверяю:



Байсеркин Бауыржан Сатжанович