

**Письменный отзыв официального рецензента
на диссертационную работу Бабаханова Абдурахмона Толкиновича на тему
«Совершенствование техники лапароскопической аппендэктомии»,
представленную на соискание степени доктора философии PhD
по специальности 6D110100 - «Медицина»**

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлению развития науки и/или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> <p>3) <u>Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан - Наука о жизни и здоровье.</u></p>	<p>Данное исследование посвящено актуальным проблемам лечения наиболее распространенного хирургического заболевания – острого аппендицита и соответствует шифру специальности «Медицина». Научные исследования в сфере медицины, в том числе хирургии входят в число приоритетных направлений развития науки РК - Наука о жизни и здоровье.</p>

2	Важность для науки	Работа <u>вносит/не вносит</u> существенный вклад в науку, а ее важность <u>хорошо раскрыта</u> /нераскрыта	Содержание диссертационной работы в полной мере отражает актуальность изучения проблемы острого аппендицита, а именно лапароскопического метода лечения данного заболевания. Частота осложнений после аппендэктомии за последние десятилетия существенно не изменилась и составляет 5-8%, с явным преобладанием раневых инфекций. Одним из основных дискуссионных вопросов с точки зрения профилактики интраоперационных и послеоперационных осложнений является лапароскопическая техника обработки брыжеечки червеобразного отростка и способы формирования культи аппендикса. В связи с чем, интересным и весьма важным является изучение новых и усовершенствованных способов обработки культи червеобразного отростка при остром аппендиците, особенно при лапароскопическом доступе – ставшим «золотым стандартом» лечения острого аппендицита. Предложенная автором методика лапароскопической ретроградной аппендэктомии играет важную и существенную роль в разрешении проблемы улучшения качества жизни пациентов и снижения частоты послеоперационных осложнений в раннем послеоперационном периоде, вносит заметный вклад в науку и клиническую хирургию.
3	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) <u>Высокий</u> ; 2) <u>Средний</u> ; 3) <u>Низкий</u> ; 4) <u>Самостоятельности нет</u>	Диссертантом самостоятельно проведены сбор, обработка и анализ экспериментального и клинического материала, систематизация и описание результатов исследования, их научная интерпретация и формирование положений, выносимых на защиту, и выводов, оформление научной работы в виде диссертации.
4	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) <u>Обоснована</u> ; 2) <u>Частичнообоснована</u> ; 3) <u>Необоснована</u> .	На сегодняшний день у пациентов с острым деструктивным аппендицитом остаются высокими показатели послеоперационных осложнений (до 10%) и летальности – до 0,4%. При этом, острый аппендицит является наиболее распространенным заболеванием в структуре экстренной хирургической патологии, составляя от 1 до 4-х случаев на 1000 человек, а аппендэктомия выполняется примерно у 1,5% всего населения земного шара в год. Лапароскопические методы

			<p>лечения в настоящее время являются методом выбора в лечении данного заболевания. Наблюдается восходящий тренд количества исследований микробиома кишечника при различных состояниях, в том числе и при выполнении аппендэктомии. Также возрастает интерес исследователей к пациенториентированной оценке качества хирургического лечения с помощью изучения различных аспектов качества жизни пациентов.</p> <p>Изучение динамики микрофлоры кишечника, оценка качества жизни пациентов с помощью нескольких международных опросников, разработка собственного способа закрытия культи червеобразного отростка, повышение эффективности хирургического лечения острого аппендицита обосновывают актуальность настоящего диссертационного исследования.</p>
		<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>Отражает;</u> 2) Частичноотражает; 3) Не отражает 	<p>Содержание научного исследования во всех разделах полностью отражает тему диссертации. Четкая взаимосвязь всех представленных в диссертационной работе данных свидетельствует о том, что она представляет собой единый завершенный научный труд.</p>
		<p>4.3 Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>соответствуют;</u> 2) частичносоответствуют; 3) несоответствуют 	<p>Цель сформулирована предельно четко, конкретно, задачи соответствуют тематике научного исследования и направлены на реализацию цели, объем экспериментального и клинического материала, примененные методы исследования, полученные результаты адекватны поставленной цели и направлены на решение конкретных задач.</p>
		<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>полностью взаимосвязаны;</u> 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует 	<p>Все разделы и положения диссертации полностью логически взаимосвязаны. Обзор литературы в достаточной мере раскрывает актуальность исследования, глубина изучения большинства литературных источников не превышает 10 лет. Дизайн и методы исследования направлены на выполнение поставленных задач и достижение цели исследования, выбор статистических критериев</p>

			<p>отражает достоверность полученных результатов</p> <p>Автором сформулированы логически вытекающие из результатов выводы и положения, выносимые на защиту, которые полностью согласуются с целью и задачами исследования, что определяет внутреннее единство представленной научной работы.</p>
		<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) <u>аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</u></p> <p>1) <u>критический анализ</u> есть;</p> <p>2) анализ частичный;</p> <p>3) анализ представляет собой несобственные мнения, а цитаты других авторов</p>	<p>Предложенные автором новые решения аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями.</p> <p>В обзоре литературы проведен критический анализ различных аспектов лечения острого аппендицита, сделан акцент на дискутабельности ряда утверждений, в частности способов обработки культи червеобразного отростка при лапароскопической аппендэктомии, определены предпосылки для выбора цели собственного исследования.</p>
5	Принцип научной новизны	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) <u>полностью новые;</u></p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Разработанные методики и полученные результаты являются интеллектуальной собственностью, которые подтверждены документами (патенты, свидетельства о внесении сведений в государственный реестр прав на объекты, охраняемые авторским правом). Автором впервые применен и обоснован в эксперименте на животных способ двухпетлевой перевязки культи червеобразного отростка, доказана механическая прочность сформированной культи путем использования предложенного способа, позволяющего применить его в клинической практике; разработан и внедрен в клиническую практику новый способ обработки культи червеобразного отростка с использованием двухпетлевого узла, усовершенствована техника выполнения лапароскопической аппендэктомии; определены закономерности изменения разнообразия кишечного микробиома у пациентов, перенесших лапароскопическую аппендэктомию по предложенной методике и доказано, что применение интракорпорального двухпетлевого метода перевязки культи</p>

			червеобразного отростка при ретроградной лапароскопической аппендэктомии позволяет минимизировать нарушения функции кишечника и повысить качество жизни.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) <u>полностью новые</u> ; 2) Частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Выводы диссертации являются новыми, логически обоснованы и взаимосвязаны. Новизна всех выводов обусловлена результатами применения в эксперименте и клинике предложенной автором оригинальной методики хирургического лечения острого аппендицита - двухпетлевого метода закрытия культи червеобразного отростка.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) <u>полностью новые</u> ; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Технические решения, как разработанный автором новый способ улучшения результатов хирургического лечения острого аппендицита путем применения двухпетлевого метода перевязки культи червеобразного отростка при ретроградной лапароскопической аппендэктомии апробированы в ходе научного исследования и внедрены в хирургическую практику, что подтверждается охранными документами и актами внедрения.
6	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы <u>основаны</u> /неоснованы на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	Автором четко сформулированы выводы, которые соответствуют задачам исследования, их достоверность подтверждена статистическими методами. Обоснование выводов проведено на высоком доказательном уровне. Вывод 1. Сформулирован на основании результатов экспериментального исследования на лабораторных животных. Достоверность результатов подтверждена статистическими методами. Вывод 2. Сделан на основе апробации и внедрения собственного метода обработки культи аппендикса в клиническую практику и оценки результатов проспективного клинического исследования. Достоверность результатов подтверждена статистическими методами. Вывод 3. Сделан на основе проведенного микробиологического и

			<p>копрологического анализа в ходе сравнительного клинического исследования. Достоверность результатов подтверждена статистическими методами.</p> <p>Вывод 4. Сделан на основе анализа клинических проявлений в раннем послеоперационном периоде у пациентов в группах сравнения. Достоверность результатов подтверждена статистическими методами.</p> <p>Вывод 5. Сделан на основе анализа хронометража оперативного вмешательства в ходе контролируемого клинического исследования. Значимость различий в группах сравнения подтверждена статистическими методами.</p>
7	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) <u>доказано</u>;</p> <p>2) скореедоказано;</p> <p>3) скореенедоказано; недоказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) да;</p> <p>2) <u>нет</u></p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий;</p> <p>2) средний;</p> <p>3) <u>широкий</u></p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) нет</p>	<p>Положение 1. Доказано в результате морфометрических исследований в эксперименте, представлено в статье, опубликованном в журнале, рекомендованном КОКСНВО, доложено на республиканском конгрессе. Являются не тривиальными со средним уровнем применения.</p> <p>Положение 2. Доказано в экспериментальных и клинических исследованиях, результаты представлены в статье, опубликованной в рецензируемом журнале БД Scopus, а также статьях изданий КОКСНВО, доложены и опубликованы в материалах республиканской конференции. Получены свидетельства о внесении сведений в государственный реестр прав на объекты, охраняемые авторским правом. Являются не тривиальными с широким уровнем применения.</p> <p>Положение 3. Доказано в ходе проспективного контролируемого клинического исследования, опубликовано в журнале из Перечня КОКСНВО, доложено и опубликовано в материалах международной конференции. Получен патент РК, оформлены акты внедрения в хирургические отделения 3-х стационаров. Являются не тривиальными с широким уровнем применения.</p>

8	Принцип достоверности. Достоверность источников и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана 1) <u>да</u> ; 2) нет	Диссертация выполнена на высоком методологическом уровне, выбор дизайна исследования и объема Экспериментального и клинического материала адекватен поставленным задачам. Достоверность полученных результатов подтверждена статистическими методами обработки данных. Методология исследования описана в диссертационной работе достаточно подробно.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) <u>да</u> ; 2) нет	Статистическая обработка результатов и графическое оформление исследования проводились с использованием программы SPSS (версия 25.0, IBMSPSSInc., Чикаго, США). Полученные в ходе исследования данные были обобщены с использованием методов описательной статистики с расчетом среднего значения, стандартного отклонения, медианы, межквартильного интервала для количественных переменных, а для качественных – вычисления доли наблюдений. Оценка различий в группах проводилась с использованием критерия Стьюдента для нормально распределенных данных и теста Манна-Уитни – для не параметрических показателей. Бивариальные ассоциации переменных оценивали с применением коэффициентов корреляции Пирсона.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) <u>да</u> ; 2) нет	Теоретические выводы, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены проведенным экспериментальным исследованием с использованием лабораторных животных и клиническим проспективным контролируемым исследованием.
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично	Все утверждения в диссертации подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу, научные работы, на

		подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	которые есть ссылки включены в международные базы данных и имеют высокое качество.
		8.5 Использованные источники литературы <u>достаточны</u> /недостаточны для литературного обзора	В диссертационной работе проведен адекватный анализ современных данных отечественной и зарубежной научной литературы. Список использованной литературы включает 187 источников, из них 66 на русском и 121 на иностранном языке. Глубина поиска большинства источников не превышает 20 лет. Обзор литературы содержит подробный анализ известных исследований и акцентирован на нерешенных вопросах снижения числа послеоперационных осложнений и увеличения качества жизни пациентов при остром аппендиците, из которого логично следует актуальность и значимость диссертационного исследования.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) <u>да</u> ; 2) <u>нет</u>	Теоретическая значимость научной работы, связанная с результатами изучения микрофлоры кишечника при аппендэктомии, а также влияния различных методов закрытия культи аппендикса, в том числе и разработанного автором, на качество жизни пациентов и частоту развития послеоперационных осложнений, могут быть использованы как в учебном процессе, так и в дальнейших научных исследованиях, и носят определенный фундаментальный характер.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) <u>да</u> ; 2) <u>нет</u>	Разработанные методики закрытия культи червеобразного отростка и модифицированный способ аппендэктомии внедрены и используются в клинике. Существует высокая вероятность расширения зоны внедрения разработанных методов в клиническую практику при лечении пациентов с острым деструктивным аппендицитом.

		<p>9.3 Предложения для практики являются новыми?</p> <p>1) <u>полностью новые;</u></p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Предложенные методы, используемые при лапароскопической аппендэктомии, являются авторской разработкой, защищенной охранными документами, эффективность которых впервые доказана в данном научном исследовании, а сам метод впервые внедрен автором в клиническую практику.</p>
10.	<p>Качество написания и оформления</p>	<p>Качество академического письма:</p> <p>1) <u>высокое;</u></p> <p>2) среднее;</p> <p>3) нижесреднего;</p> <p>4) низкое.</p>	<p>Диссертация написана на русском языке, стилистика и орфография языка соблюдены, содержание работы – в традиционном стиле: включает введение, обзор литературных данных, описание материалов и методов исследования, анализ собственных исследований, заключение, выводы и практические рекомендации, а также список использованных 187 источников. Диссертационная работа хорошо иллюстрирована 23 рисунками, 38 таблицами.</p> <p>Принципиальных замечаний по оформлению и содержанию диссертации нет.</p> <p>Имеется техническая погрешность – во введении указано 188 источников, но в списке литературы 187, кроме того дублируются ссылки 103 и 104 в списке литературы.</p> <p>В обзоре литературы значительное количество ссылок на работы свыше 10 лет (около 40%).</p> <p>В диссертации желательно дать ссылки на собственные публикации и отразить их в списке литературы.</p> <p>В работе желательно было бы проиллюстрировать эффективность внедрения разработанных методов лечения клиническими примерами из собственной практики.</p> <p>В заключении диссертации рекомендуется сопоставлять полученные результаты с опубликованными данными других исследователей.</p> <p>Отмеченные недостатки не умаляют значимости работы, не являются принципиальными, носят рекомендательный характер.</p> <p>Вопросы к диссертанту:</p>

			<ol style="list-style-type: none"> 1. В разделе 2 подраздел 2.4 при описании статистических методов указана только методика расчета выборки в эксперименте. Чем Вы руководствовались при определении объема выборки в сравниваемых группах при проведении клинического исследования? 2. Проводилась ли лингвистическая валидизация использованных опросников на русском и казахском языках? <p>Диссертационная работа Бабаханова Абдурахмона Толкиновича на тему «Совершенствование техники лапароскопической аппендэктомии» является завершенным квалифицированным научным трудом, в котором содержится новое решение научной задачи, имеющей значение для хирургии – усовершенствование хирургической техники и оперативного пособия при лапароскопических аппендэктомиях, по своей актуальности, поставленной цели, задачам, объему проведенных исследований, научной новизне и практической значимости в полной мере соответствует требованиям Комитета по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан.</p> <p>Ходатайствую перед Комитетом для присуждения соискателю Бабаханову Абдурахмон Толкиновичу степени доктора философии (PhD) по специальности 6D110100 – «Медицина».</p>
--	--	--	---

Рецензент
Доктор медицинских наук, профессор,
проректор по научной и клинической работе
НАО «Медицинский университет Караганды»



Тургунов Е.М.

