

**Письменный отзыв официального рецензента
на диссертационную работу Бабаханова Абдурахмона Толкиновича на тему «Совершенствование техники лапароскопической
аппендэктомии», представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 6D110100 – «Медицина»**

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	<p>Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам</p>	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы) 2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы) 3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</p>	<p>Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденной Высшей научно – технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан – Наука о жизни и здоровье.</p>
2.	<p>Важность для науки</p>	<p>Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта</p>	<p>Данная диссертационная работа вносит существенной вклад в науку, раскрывая новый подход в ургентной хирургии, в частности, лапароскопической аппендэктомии при остром аппендиците. Диссертационная работа Бабаханова А.Т. посвящена изучению лапароскопической обработки основания червеобразного отростка при его удалении и изучению качества жизни пациентов в раннем послеоперационном периоде.</p>
3.	<p>Принцип самостоятельности</p>	<p>Уровень самостоятельности: 1) Высокий; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет</p>	<p>Все процедуры: определение цели и задач диссертационной работы, сбор первичных данных, создание электронной базы данных, статистический анализ полученных материалов, описание результатов исследования, формулирование основных положений, выводов и заключения диссертации выполнены автором самостоятельно.</p>

	<p>На сегодняшний день острый аппендицит является одним из наиболее часто встречающихся заболеваний органов брюшной полости. Данные показывают, что в течение жизни около 7% популяции планеты имеют риск перенести данное заболевание. Послеоперационные осложнения после аппендэктомии варьируют от 5 до 9%, а гнойно-воспалительные от 2 до 30%. Летальность при остром аппендиците составляет 0,1–0,3%. Ежегодно в мире умирают до 40000 человек от острого аппендицита.</p> <p>Лапароскопическая аппендэктомия является золотым стандартом экстренной помощи у больных с острым аппендицитом. Особое значение имеют способы обработки культи червеобразного отростка. Существующие методы обработки культи аппендикса не универсальны. Нередко при использовании существующих методов аппендэктомии значительное содержание эвакуируется в слепую кишку, что может приводить к нарушению баланса биоразнообразия. Недостаточные исследования биоразнообразия кишечника после лапароскопической аппендэктомии и нарушения качества жизни, а также выявленные недостатки применяемых способов аппендэктомии предопределяют дальнейший поиск новых методик.</p>	<p>Диссертация представляет собой завершённую научную работу, содержание которой отражает суть темы научного труда, что подтверждается в следующих разделах диссертационной работы: во введении, обзоре литературы, методах диагностики, результатах исследования, заключении, выводах и практических рекомендациях. Кроме того, в качестве дополнения, в работу включены результаты оценки продолжительности антибиотикотерапии, выборе конкретных антибиотиков и фиксации осложнений, связанных с антибиотикотерапией (на 128 пациентах).</p>
<p>4.1 Обоснование актуальности диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Обоснована; 2) Частично обоснована; 3) Необоснована 	<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Отражает; 2) Частично отражает; 3) Не отражает 	<p>Диссертация представляет собой завершённую научную работу, содержание которой отражает суть темы научного труда, что подтверждается в следующих разделах диссертационной работы: во введении, обзоре литературы, методах диагностики, результатах исследования, заключении, выводах и практических рекомендациях. Кроме того, в качестве дополнения, в работу включены результаты оценки продолжительности антибиотикотерапии, выборе конкретных антибиотиков и фиксации осложнений, связанных с антибиотикотерапией (на 128 пациентах).</p>
<p>4. Принцип внутреннего единства</p>	<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют 	<p>Поставленная диссертантом цель достигнута, исходящие из нее задачи решены, что отражено в сформулированных выводах, полностью соответствующих теме диссертационной работы.</p>

<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует <p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов 	<p>Логическая взаимосвязь отражена в каждом разделе и положении диссертации. Разработанная и реализованная соискателем методы хирургического лечения и их оценка отражена во внутреннем единстве диссертации.</p> <p>Критический анализ текущей проблемы, отраженной в теме диссертации, проведен автором детально с использованием данных мировой и отечественной литературы. Разработанный диссертантом способ обработки культи червеобразного отростка с использованием двухпетлевого узла является новым решением проблемы выбора хирургической тактики при лапароскопической аппендэктомии. Преимущество предлагаемых автором изобретенной оценки и аргументированы в результате сравнительного анализа и статистической обработки полученных результатов.</p>
<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%) <p>5. Принцип научной новизны</p>	<p>Новизна основных научных положений работы подтверждена как практически, так и теоретически, что демонстрирует вклад соискателя в проведенное научное исследование:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Впервые применен и обоснован в эксперименте на животных способ двухпетлевой перевязки культи червеобразного отростка. 2. Впервые в экспериментальном исследовании доказана механическая прочность сформированной культи путем использования предложенного способа, позволяющего применить его в клинической практике. 3. Разработан и внедрен в клиническую практику новый способ обработки культи червеобразного отростка с использованием двухпетлевого узла- (Инновационный патент на изобретение РК № 27850). 4. Усовершенствована техника выполнения лапароскопической аппендэктомии. 5. Определены закономерности изменения разнообразия кишечного микробиома у пациентов, перенесших лапароскопическую аппендэктомию по предложенной методике (Свидетельство о внесении сведений в государственный реестр прав на объекты, охраняемые авторским правом №28232 от «11» августа 2022 года). 6. Доказано, что применение интракорпорального двухпетлевого метода перевязки культи червеобразного отростка при ретроградной

		<p>лапароскопической аппендэктомии позволяет минимизировать нарушения функции кишечника и повысить качество жизни (Свидетельство о внесении сведений в государственный реестр прав на объекты, охраняемые авторским правом №32531 от 10.02.2023 года).</p> <p>В качестве дополнения также доказано, что выбранная методика лапароскопической аппендэктомии не оказывает значительного влияния на характеристики антибиотикотерапии, включая её продолжительность, выбор антибиотиков и частоту осложнений</p>	<p>Каждый вывод диссертационной работы характеризуется научной новизной и является впервые разработанным. Все выводы, основанные на результатах проведенного исследования, впервые сформулированы и отражены в настоящей диссертации и, безусловно, вносят весомый вклад в развитие здравоохранения.</p>
	<p>6. Обновленность основных выводов</p>	<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p> <p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p> <p>Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>Разработанный и предложенный автором способ способствует улучшению результатов хирургического лечения острого аппендицита за счет применения двухпетлевого метода перевязки культи червеобразного отростка при ретроградной лапароскопической аппендэктомии, является полностью обоснованным и новым.</p> <p>Научное исследование выполнено на высоком уровне. В обзоре литературы с анализом отражены современные состояние проблемы лапароскопической аппендэктомии. Литературный поиск проведен тщательно, с использованием публикаций авторитетных отечественных и зарубежных изданий, что свидетельствует о хорошо проведенной работе и подготовленности диссертанта. Дизайн исследования составлен в соответствии с международными стандартами.</p> <p>Полученные автором результаты, несомненно, заслуживают большого доверия, выполнены грамотно на хорошем методическом уровне. Автором был использован широкий спектр современных методик, что позволило ему получить целостную картину по изучаемой проблеме.</p> <p>В рецензируемой диссертации подробно, логично и грамотно проведено обсуждение результатов применения собственных:</p>

			<p>разработок в сравнении с результатами традиционных методов лечения и данными современной литературы.</p> <p>Все вышеизложенное определяет обоснованность и достоверность научных положений и выводов.</p>
	<p>7. Основные положения, выносимые на защиту</p>	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет</p> <p>7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий</p> <p>7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет</p>	<p>Вынесенные на защиту положения доказаны, являются не тривиальными, новыми, с широким уровнем применения, доказанными в ходе исследования и опубликованных статьях. В частности:</p> <p>Положение 1. Использование двухлетлевого метода обработки культуры червеобразного отростка стимулирует регенеративные процессы и снижает воспаление в зоне оперативного вмешательства, увеличивая физическую и биологическую герметичность сформированной культи. – доказано в эксперименте, является нетривиальным и новым, продемонстрирована его безопасность и эффективность за счет усиления регенеративных процессов.</p> <p>Положение 2. Применение разработанного способа ретроградной лапароскопической аппендэктомии препятствует попаданию патологической микрофлоры из аппендикса в слепую кишку, что снижает изменение биоразнообразия кишечника, диспепсические осложнения со стороны желудочно-кишечного тракта, а также улучшает качество жизни пациентов – доказано, в том числе, за счет улучшения показателей пищеварительной функции, снижения слизи, стеато-, креато- и амилореи, а также положительных изменений в микробиологическом составе кишечной флоры.</p> <p>Положение 3. Ретроградная лапароскопическая аппендэктомия путем использования двухлетлевого метода перевязки культи безопасна, эффективна за счет отсутствия послеоперационных осложнений и может широко использоваться в хирургической практике – доказано, в том числе, за счет снижения желудочно-кишечной симптоматики, мальдигестии, а также улучшения глобального состояния здоровья и качества жизни пациентов. При этом, показано, что применение</p>

	предлагаемого метода перевязки культи отрезка сухожильно-соединительной ткани. Рекомендуется операция и реабилитационный период.	
Методология (дизайн исследования, определение групп исследуемых, критерии включения и исключения, методы оценки и статистической обработки результатов) обоснованы, верны и подробно описаны автором.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана 1) да; 2) нет	
Полученные в ходе проведенного исследования результаты достоверно подтверждены современными методами компьютерной обработки данных. Статистическая значимость полученных результатов является неслучайной, а обоснована реализованный планом и программой исследования.	8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) нет	
В настоящей диссертации выводы, положения и практические рекомендации являются логическим отражением проведенного исследования. Все выявленные взаимосвязи и закономерности имеют статистически значимую основу и подтверждаются фактами.	8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) нет	8. Принцип достоверности Достоверность источников и представленной информации
Каждое научное утверждение имеет ссылку на современную, актуальную и достоверную научную литературу или авторитетное печатное издание.	8.4 Важные утверждения подтверждены /частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	
В диссертационной работе проведен качественный анализ современных отечественных и зарубежных литературных источников научной литературы. Список литературы включает 187 источников.	8.5 Использованные источники литературы достаточно /не достаточно для литературного обзора	

<p>Теоретическое значение данного научного труда неоспоримо и может быть использовано в последующих научных исследованиях в данной области.</p>	<p>Практическое значение и высокие результаты применения предложенного соискателем способа обработки оснований червеобразного отростка при лапароскопической аппендэктомии являются актуальными и могут быть рекомендованы к применению в практическом здравоохранении.</p>	<p>Рекомендуемые соискателем предложения для использования в практической хирургии являются новыми, доступными и воспроизводимыми в условиях современного хирургического стационара</p>	<p>Выполненная работа представляет собой законченное исследование. обладает новизной. имеет научно-практическое значение. Цель исследования достигнута полностью. задачи раскрыты в полном объеме. В ходе рецензирования диссертационной работы был выявлен ряд ошибок стилистического и орфографического характера, которые не являются существенными, не умаляют сути и достоинства работы. На возникшие в ходе ознакомления с работой были получены исчерпывающие ответы.</p>	<p>Представляемый отзыв выполненного исследования характеризует диссертацию Бабаханова Абдурахмана Толкиновича как квалифицированное научное исследование, цельное по своей сути и завершенное по содержанию, вносящее значимый и новый вклад в лечение пациентов с острым аппендицитом.</p>	<p>Диссертационная работа Бабаханова Абдурахмана Толкиновича на тему «Совершенствование техники лапароскопической аппендэктомии» представленная на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 6D110100 – «Медицина» по своей актуальности и научно-практической значимости соответствует пункту</p>
<p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет</p>	<p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет</p>	<p>9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) низшего среднего; 4) низкое.</p>	<p>Качество написания и оформления</p>	
<p>9</p>	<p>Принцип практической ценности</p>			<p>10.</p>	

5 требований Комитета по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Республики Казахстан. На основании вышеизложенного, ходатайствую перед Комитетом о присуждении соискателю Бабаханову Абдурахману Толкиновичу степени доктора философии (PhD) по специальности 6D110100 – «Медицина».

Официальный рецензент:

Заместитель директора Республиканского научного центра экстренной медицинской помощи (РНЦЭМП) Министерства Здравоохранения Республики Узбекистан доктор философии по медицинским наукам (PhD), старший научный сотрудник
_____ февраль 2024 года.

Подпись Х.Э.Анварова «ЗАВЕРЯЮ»

Ученый секретарь РНЦЭМП Министерства Здравоохранения Республики Узбекистан доктор философии по медицинским наукам (PhD), старший научный сотрудник

Заместитель директора Республиканского научного центра экстренной медицинской помощи (РНЦЭМП)

Анваров Хикмат Эркинович



Стопницкий Амир Александрович