

Письменный отзыв официального рецензента
на диссертационную работу Сулейманова Амиля Фазил-Огли на тему «Прогностическая ценность уровня накопления ¹⁸F-FDG в
висцеральном жире для обнаружения метастазирования эпителиального рака яичников и колоректального рака» представленную
на соискание степени доктора философии PhD
по образовательной программе 8D10102 «Медицина»

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> <p>3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</p>	<p>В преамбуле к представленной диссертации автор приводит нормативную ссылку на Постановление Правительства Республики Казахстан от 29 июня 2018 года №395 об утверждении Комплексного плана по борьбе с онкологическими заболеваниями в РК на 2018-2022 годы, особое внимание уделено применению прогрессивных методов диагностики с целью борьбы с онкологическими новообразованиями.</p> <p>Таким образом, представленная научная работа построена в русле соответствия действующим на территории нашей страны государственным программам по защите здоровья граждан. Диссертационная работа Сулейманова А.Ф. соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденная Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан «Наука о жизни».</p>
2.	Важность для науки	Работа вносит /не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта /не раскрыта	Работа вносит заметный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта. Содержание диссертационной работы в полном мере отражает актуальность изучения проблем, позволяют

			<p>расширить представление о роли прогностической ценности уровня физиологического накопления ^{18}F-FDG в висцеральном жире для обнаружения метастазирования эпителиального рака яичников и колоректального рака. Результаты показали, что уровень накопления в висцеральном жире может быть использован в качестве предиктора метастазирования в брюшину у пациентов с эпителиальным раком яичников и колоректальным раком.</p> <p>Вышеизложенное позволяет заключить, что этот вопрос раскрыт соискателем хорошо.</p>
3.	Принцип самостоятельности	<p>Уровень самостоятельности:</p> <p>1) Высокий; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет</p>	<p>Диссертантом самостоятельно выполнены отбор больных, самостоятельно проведены ПЭТ/КТ исследования для проведения исследовательской работы, самостоятельно интерпретированы результаты исследований, статистическая обработка полученных данных.</p> <p>Все эти достижения свидетельствуют о высоком уровне самостоятельности и существенном вкладе автора диссертации в медицинскую науку и практику.</p>
4.	Принцип внутреннего единства	<p>4.1 Обоснование актуальности диссертации:</p> <p>1) Обоснована; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована.</p>	<p>Эпителиальный рак яичников и колоректальный рак считаются исключительно частыми патологиями. Имеет место индивидуальный риск развития данных заболеваний.</p> <p>Ежегодно в мире регистрируются достаточное количество новых случаев данных патологий и высокие случаи смертности от них ввиду частых рецидивов.</p> <p>В связи с вышесказанным выбор темы диссертационной работы неслучаен и является достаточно актуальным.</p> <p>Проблема, которую затронул диссертант, еще не изучена в Казахстане и представляет несомненный интерес для специалистов в области онкологии и ядерной медицины.</p>

<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <p>1) Отражает;</p> <p>2) Частично отражает;</p> <p>3) Не отражает</p>	<p>Содержание диссертации во всех разделах полностью отражает тему диссертации.</p>
<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <p>1) соответствуют;</p> <p>2) частично соответствуют;</p> <p>3) не соответствуют</p>	<p>Цель сформулирована четко, конкретно, задачи соответствуют теме диссертации и цели исследования, направлены на реализацию данной цели.</p>
<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <p>1) полностью взаимосвязаны;</p> <p>2) взаимосвязь частичная;</p> <p>3) взаимосвязь отсутствует</p>	<p>Все разделы и положения диссертации полностью логически взаимосвязаны.</p> <p>Глубина изучения литературных данных в обзоре литературы не превышает 20 лет, превалирует количество зарубежных источников, также приведены актуальные данные изучения проблемы в Казахстане, в полной мере отражают суть проблемы, наличие научных вопросов в изучении прогностической ценности, уровня накопления в ядерной медицине.</p> <p>Дизайн исследования, расчет объема выборки, методы исследования направлены на выполнение поставленных задач и достижение цели исследования, выбор статистических критериев отражает достоверность полученных результатов.</p> <p>Выводы аргументированы и логично вытекают из полученных результатов, соответствуют поставленным задачам.</p>
<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p>	<p>Предложенные автором данные аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями.</p> <p>Критический анализ есть.</p>

		<p>1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</p>	<p>Автор в литературном обзоре указывает нехватки решения применения уровня накопления ^{18}F-фтордезоксиглюкозы, а также предлагает по результатам своей работы использовать их в прогностических целях при эпителиальном раке яичников и колоректальном раке. Можно заключить, что содержание диссертационного материала, включая формулировку цели и задач, отражает выбранную тематику.</p>
5.	Принцип новизны	<p>научной</p> <p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p> <p>5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Работа содержит новые научные результаты, технологические, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие медицинской науки: Впервые по данным набранного материала из Центра ядерной медицины Президентской больницы РК г. Астаны оценена зависимость физиологического уровня накопления SUV_{max} при ПЭТ/КТ-исследовании с ^{18}F-FDG в висцеральном жире у пациентов с эпителиальным раком яичников и колоректальным раком в зависимости от стадии заболевания (TNM), локализации первичного процесса и гистологического типа опухоли; Выявлены зоны брюшной полости и малого таза для измерения уровня накопления ^{18}F-FDG в качестве предиктора возможного метастазирования брюшины; Определены пороговые уровни физиологического накопления ^{18}F-FDG (SUV_{max}) в качестве независимого предиктора возможных метастазов брюшины.</p> <p>Выводы диссертации являются новыми и несут в себе определенный элемент новизны, логически обоснованы</p>

		<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Технические решения, определения пороговых уровней физиологического накопления $^{18}\text{F-FDG}$ (SUV_{max}) в качестве независимого предиктора возможного метастазирования брюшины у больных с эпителиальным раком яичников и колоректальным раком являются новыми (получены свидетельства) и обоснованными.</p>
6.	Обоснованность основных выводов	<p>Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>Автором четко сформулированы выводы, соответствующие поставленным задачам исследования, их достоверность подтверждена статистическими методами. Обоснование выводов проведено на высоком доказательном уровне.</p>
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) доказано;</p> <p>2) скорее доказано;</p> <p>3) скорее не доказано;</p> <p>4) не доказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий;</p> <p>2) средний;</p>	<p>7.1 Доказаны</p> <p>7.2 Не является тривиальными</p> <p>7.3 Новые</p> <p>7.4 Уровень для применения широкий</p> <p>7.5 Доказаны в статье</p> <p>Положения диссертационного исследования доказаны проведенными исследованиями.</p> <p>Доказаны в статье, опубликованной журнале уровня Q1 в БД Scopus и PubMed – F1000Research (Q1).</p> <p>Доказаны в статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан: «Фармация Казахстана», «Вестник Медицинского центра Управления делами Президента Республики Казахстан», «Онкология и радиология Казахстана».</p>

		<p>3) широкий</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	<p>Доложены на международных конференциях, опубликованы в виде тезисов сборниках международных конференций: «ICRO 2022: International Conference on Radiation Oncology Conference», «ICRMIRO 2022:16. International Conference on Radiology, Medical Imaging and Radiation Oncology», «XIII Международный конгресс «Невский радиологический форум-2022», «XXIV European Academic Science and Research, Proceedings of the scientific abstracts, European Academic Science and Research».</p>
8.	<p>Принцип достоверности</p> <p>Достоверность источников предоставляемой информации</p>	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	<p>Выбор методологии – обоснован. Методология проведения исследования, выбор локализаций и точек исследований описана достаточно подробно.</p> <p>Статистические методы достоверно доказывают результаты, логично использованы в выводах.</p>
		<p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	<p>Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением надежной статистической обработки результатов с использованием программ NCSS 2021, v. 21.0.2 (NCSS, LLC, США) и StatTech v. 2.7.1 (StatTech LLC, Россия).</p>
		<p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	<p>Теоретические выводы, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием.</p>

		<p>8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</p>	<p>Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу. Таким образом, количество и качество приведенных в работе ссылок достаточно для литературного обзора по исследуемому вопросу и подкрепления важных положений диссертации.</p>
		<p>8.5 Используемые источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора</p>	<p>Достаточны. Для литературного обзора использовано 206 литературных источников, большинство из которых на английском языке, что говорит о международном интересе и актуальности проблемы, глубина поиска не превышает 20 лет. Обзор литературы содержит подробный анализ известных исследований и акцентирован на нерешенных вопросах изучения прогностической ценности уровня накопления $^{18}\text{F-FDG}$ в висцеральном жире при эпителиальном раке яичников и колоректальном раке, из которого логично следует актуальность и значимость данного диссертационного исследования.</p>
<p>9</p>	<p>Принцип практической ценности</p>	<p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет</p>	<p>Да Исследование носит фундаментальный характер. Полученные результаты позволяют сформулировать выводы о роли прогностической ценности уровня накопления $^{18}\text{F-FDG}$ в висцеральном жире при эпителиальном раке яичников и колоректальном раке.</p>
		<p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет</p>	<p>Да Полученные результаты внедрены в учебный и научный процесс. Полученные значения пороговых уровней накопления могут быть экстраполированы в клиническую онкологию.</p>

		<p>9.3 Предложения для практики являются новыми?</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Полностью новые.</p> <p>Прогностическая ценность и клиническая значимость определения порогового уровня физиологического накопления фтордезоксиглюкозы при метастазировании в брюшину актуально.</p>
10.	<p>Качество написания и оформления</p>	<p>Качество академического письма:</p> <p>1) высокое;</p> <p>2) среднее;</p> <p>3) ниже среднего;</p> <p>4) низкое.</p>	<p>Высокое. Замечаний по качеству академического письма не отмечено. Не выявлено значительных грамматических ошибок или стилистических погрешностей в представлении всех аспектов диссертации.</p> <p>Диссертация написано в традиционном стиле, изложено на 141 страницах компьютерного текста (без учета приложений), состоит из введения, обзора литературы, описания материала и методов исследования, собственных результатов исследования, обсуждения результатов, выводов, практических рекомендаций, списка литературы из 206 источников, 7 приложений. Работа иллюстрирована 69 рисунками и 45 таблицами.</p>

Заключение: Работа является завершенным научно-квалифицированным трудом, который в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе 8D10102 «Медицина», а сам соискатель заслуживает присуждения искомой степени. Рекомендую ходатайствовать диссертационную работу перед Комитетом для присуждения докторанту степени доктора философии (PhD).

**Заместитель директора по развитию и стратегическому планированию
КГП на ПХВ «Центр ядерной медицины и онкологии»
Управления здравоохранения области Абай, MD, доктор PhD**



Подпись заверяю, Т. Жабагин

Жабагин К.Т.