

**Письменный отзыв официального рецензента Кузовкова Владислава Евгеньевича
на диссертационную работу Шамшудинова Тимура Маратовича «Тимпанопластика в сочетании с
эндоскопической шейверной аденотомией
при лечении тугоухости у пациентов в детском возрасте» представленную на соискание степени доктора
философии PhD
по специальности 6D110100 - «Медицина»**

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы) 2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы) 3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)	
2.	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта	Работа вносит существенный вклад в науку, важность раскрыта в исследовании

3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) Высокий; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет	Высокий, все операции, обработка данных, обобщение результатов и выводы сделаны самостоятельно
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) Обоснована; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована.	Обоснована, в детском возрасте крайне важно минимизировать количество наркозов, оперативных вмешательств. Аденотомия не должна влечь за собой осложнений, таких как дисфункция слуховой трубы, что удалось реализовать автору с помощью оригинальной методики проведения аденотомии.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) Отражает; 2) Частично отражает; 3) Не отражает	Полностью отражает.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют	Соответствуют, цепочка «цель – положения, выносимые на защиту – выводы» логична, понятна и обоснована.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует	Полностью взаимосвязаны, диссертация обладает исключительной целостностью.

		<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <p>1) критический анализ есть;</p> <p>2) анализ частичный;</p> <p>3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</p>	<p>Новые решения аргументированы, критический анализ проведен, доказательность высокая,</p>
5.	Принцип новизны научной	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Полностью новые в отношении одномоментной хирургии у детей.</p>
		<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Полностью новые,</p>
		<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Новизна – не менее 75%, если же рассматривать отдельные решения в комплексе, то такой подход является новым на 100 %</p>
6.	Обоснованность основных выводов	<p>Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и</p>	<p>Выводы основаны на весомых доказательствах, правильно выбраны методы статистической обработки результатов</p>

		направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) да; 2) нет</p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) да; 2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий; 2) средний; 3) широкий</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) да; 2) нет</p>	<p>Все положения доказаны, являются не тривиальными, новыми, с широким уровнем применения, доказанными в ходе исследования.</p>
8.	Принцип достоверности Достоверность источников	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно подробно описана</p> <p>1) да; 2) нет</p>	<p>Методология (дизайн исследования, определение групп исследуемых, критерии включения, методы оценки и статистической обработки результатов обоснованы, верны и подробно описаны автором.</p>

	предоставляемой информации	8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) нет	Да, в работе использовались только современные высокотехнологичные методы и методики.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) нет	Да, доказаны и подтверждены.
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	Важные утверждения, как и все другие даны исключительно с актуальными современными ссылками на авторитетных отечественных и зарубежных авторов.
		8.5 Используемые источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора	Достаточны и современны.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет	Да, дизайн исследования и уровень доказательности определяют теоретическую значимость.

		1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	однако применительно к хирургическому лечению Хроническому гнойному среднему отиту у детей – исключительно ценная.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Высокое: диссертация легко читается, иллюстрации наглядны и снабжены необходимыми пояснениями, рекомендую опубликовать в виде монографии. На основании вышеизложенного ходатайствую перед Комитетом о присуждении докторанту Шамшудинову Тимуру Маратовичу степени доктора философии (PhD) по специальности 6D110100 - «Медицина».

Официальный рецензент,
доктор медицинских наук, профессор,
заместитель директора ФГБУ «Санкт-Петербургский
НИИ уха, горла, носа и речи» Минздрава России

Кузовков Владислав Евгеньевич



Подпись Кузовкова В.Е.
 удостоверяю:
 Начальник отд. кадров [Signature]
 "06" Октября 2023 г.