

Письменный отзыв официального рецензента
на диссертационную работу Бабаханова Абдурахмона Толкиновича на тему «Совершенствование техники лапароскопической аппендэктомии», представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 6D110100 – «Медицина»

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> <p>3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</p>	Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденной Высшей научно – технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан – Наука о жизни и здоровье.
2.	Важность для науки	Работа вносит /не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта	Данная диссертационная работа вносит существенной вклад в науку, раскрывая новый подход в ургентной хирургии, в частности, лапароскопической аппендэктомии при остром аппендиците. Диссертационная работа Бабаханова А.Т. посвящена изучению лапароскопической обработки основания червеобразного отростка при его удалении и изучению качества жизни пациентов в раннем послеоперационном периоде.
3.	Принцип самостоятельности	<p>Уровень самостоятельности:</p> <p>1) Высокий;</p> <p>2) Средний;</p> <p>3) Низкий;</p> <p>4) Самостоятельности нет</p>	Все процедуры: определение цели и задач диссертационной работы, сбор первичных данных, создание электронной базы данных, статистический анализ полученных материалов, описание результатов исследования, формулирование основных положений, выводов и заключения диссертации выполнены автором самостоятельно.

4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) Обоснована; 2) Частично обоснована; 3) Необоснована	На сегодняшний день острый аппендицит является одним из наиболее часто встречающихся заболеваний органов брюшной полости. Данные показывают, что в течение жизни около 7% популяции планеты имеют риск перенести данное заболевание. Послеоперационные осложнения после аппендэктомии варьируют от 5 до 9%, а гнойно-воспалительные от 2 до 30%. Летальность при остром аппендиците составляет 0,1–0,3%. Ежегодно в мире умирают до 40000 человек от острого аппендицита. Лапароскопическая аппендэктомия является золотым стандартом экстренной помощи у больных с острым аппендицитом. Особое значение имеют способы обработки культи червеобразного отростка. Существующие методы обработки культи аппендикса не универсальны. Нередко при использовании существующих методов аппендэктомии значительное содержимое эвакуируется в слепую кишку, что может приводить к нарушению баланса биоразнообразия. Недостаточные исследования биоразнообразия кишечника после лапароскопической аппендэктомии и нарушения качества жизни, а также выявленные недостатки применяемых способов аппендэктомии предопределяют дальнейший поиск новых методик.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) Отражает; 2) Частично отражает; 3) Не отражает	Диссертация представляет собой завершённую научную работу, содержание которой отражает суть темы научного труда, что подтверждается в следующих разделах диссертационной работы: во введении, обзоре литературы, методах диагностики, результатах исследования, заключении, выводах и практических рекомендациях.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют	Поставленная диссертантом цель достигнута, исходящие из нее задачи решены, что отражено в сформулированных выводах, полностью соответствующих теме диссертационной работы.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует	Логическая взаимосвязь отражена в каждом разделе и положении диссертации. Разработанная и реализованная соискателем методы хирургического лечения и их оценка отражена во внутреннем единстве диссертации.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	Критический анализ текущей проблемы, отраженной в теме диссертации, проведен автором детально с использованием данных мировой и отечественной литературы. Разработанный диссертантом способ обработки культи червеобразного отростка с использованием

		<p>1) критический анализ есть;</p> <p>2) анализ частичный;</p> <p>3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</p>	<p>двухпетлевого узла является новым решением проблемы выбора хирургической тактики при лапароскопической аппендэктомии. Преимущества предлагаемых автором изобретений оценены и аргументированы в результате сравнительного анализа и статистической обработки полученных результатов.</p>
5.	Принцип научной новизны	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Новизна основных научных положений работы подтверждена как практически, так и теоретически, что демонстрирует вклад соискателя в проведенное научное исследование:</p> <p>1. Впервые применен и обоснован в эксперименте на животных способ двухпетлевой перевязки культи червеобразного отростка.</p> <p>2. Впервые в экспериментальном исследовании доказана механическая прочность сформированной культи путем использования предложенного способа, позволяющего применить его в клинической практике.</p> <p>3. Разработан и внедрен в клиническую практику новый способ обработки культи червеобразного отростка с использованием двухпетлевого узла- (Инновационный патент на изобретение РК № 27850).</p> <p>4. Усовершенствована техника выполнения лапароскопической аппендэктомии.</p> <p>5. Определены закономерности изменения разнообразия кишечного микробиома у пациентов, перенесших лапароскопическую аппендэктомию по предложенной методике (Свидетельство о внесении сведений в государственный реестр прав на объекты, охраняемые авторским правом №28232 от «11» августа 2022 года).</p> <p>6. Доказано, что применение интракорпорального двухпетлевого метода перевязки культи червеобразного отростка при ретроградной лапароскопической аппендэктомии позволяет минимизировать нарушения функции кишечника и повысить качество жизни (Свидетельство о внесении сведений в государственный реестр прав на объекты, охраняемые авторским правом №32531 от 10.02.2023 года).</p>
		<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Каждый вывод диссертационной работы характеризуется научной новизной и является впервые разработанным. Все выводы, основанные на результатах проведенного исследования, впервые сформулированы и отражены в настоящей диссертации и, безусловно, вносят весомый вклад в развитие здравоохранения.</p>

		<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Разработанный и предложенный автором способ способствует улучшению результатов хирургического лечения острого аппендицита за счет применения двухпетлевого метода перевязки культи червеобразного отростка при ретроградной лапароскопической аппендэктомии, является полностью обоснованным и новым.</p>
6.	Обоснованность основных выводов	<p>Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>Научное исследование выполнено на высоком уровне. В обзоре литературы с анализом отражены современное состояние проблем лапароскопической аппендэктомии. Литературный поиск проведен тщательно, с использованием публикаций авторитетных отечественных и зарубежных изданий, что свидетельствует о хорошо проведенной работе и подготовленности диссертанта. Дизайн исследования составлен в соответствии с международными стандартами.</p> <p>Полученные автором результаты, несомненно, заслуживают большого доверия, выполнены грамотно на хорошем методическом уровне. Автором был использован широкий спектр современных методик, что позволило ему получить целостную картину по изучаемой проблеме.</p> <p>В рецензируемой диссертации подробно, логично и грамотно проведено обсуждение результатов применения собственных разработок в сравнении с результатами традиционных методов лечения и данными современной литературы.</p> <p>Все вышеизложенное определяет обоснованность и достоверность научных положений и выводов.</p>
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет</p> <p>7.3 Является ли новым?</p>	<p>Вынесенные на защиту положения доказаны, являются не тривиальными, новыми, с широким уровнем применения, доказанными в ходе исследования и опубликованных статьях. В частности:</p> <p>Положение 1. Использование двухпетлевого метода обработки культи червеобразного отростка стимулирует регенеративные процессы и снижает воспаление в зоне оперативного вмешательства, увеличивая физическую и биологическую герметичность сформированной культи. – доказано в эксперименте, является нетривиальным и новым, продемонстрирована его безопасность и эффективность за счет усиления регенеративных процессов.</p>

		<p>1) да; 2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий</p> <p>7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет</p>	<p>Положение 2. Применение разработанного способа ретроградной лапароскопической аппендэктомии препятствует попаданию патологической микрофлоры из аппендикса в слепую кишку, что снижает изменение биоразнообразия кишечника, диспепсические осложнения со стороны желудочно-кишечного тракта, а также улучшает качество жизни пациентов – доказано, в том числе, за счет улучшения показателей пищеварительной функции, снижения уровня слизи, стеато-, креато- и амилореи, а также положительных изменений в микробиологическом составе кишечной флоры.</p> <p>Положение 3. Ретроградная лапароскопическая аппендэктомия путем использования двухпетлевого метода перевязки культи безопасна, эффективна за счет отсутствия послеоперационных осложнений и может широко использоваться в хирургической практике – доказано, в том числе, за счет снижения желудочно-кишечной симптоматики, мальдигестии, а также улучшения глобального состояния здоровья и качества жизни пациентов. При этом показано, что применение предлагаемого метода перевязки культи отростка существенно сокращает продолжительность операции и реабилитационный период.</p>
8.	Принцип достоверности Достоверность источников и предоставляемой информации	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана 1) да; 2) нет</p> <p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) нет</p> <p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по</p>	<p>Методология (дизайн исследования, определение групп исследуемых, критерии включения и исключения, методы оценки и статистической обработки результатов) обоснованы, верны и подробно описаны автором.</p> <p>Полученные в ходе проведенного исследования результаты достоверно подтверждены современными методами компьютерной обработки данных. Статистическая значимость полученных результатов является не случайной, а обоснованной реализованным планом и программой исследования.</p> <p>В настоящей диссертации выводы, положения и практические рекомендации являются логическим отражением проведенного исследования. Все выявленные взаимосвязи и закономерности имеют статистически значимую основу и подкрепляются фактами.</p>

		<p>педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) да; 2) нет</p>	
		<p>8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</p>	<p>Каждое научное утверждение имеет ссылку на современную, актуальную и достоверную научную литературу или авторитетное печатное издание.</p>
		<p>8.5 Используемые источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора</p>	<p>В диссертационной работе проведен качественный анализ современных отечественных и зарубежных литературных источников научной литературы. Список литературы включает 187 источников.</p>
9	Принцип практической ценности	<p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:</p> <p>1) да; 2) нет</p>	<p>Теоретическое значение данного научного труда неоспоримо и может быть использовано в последующих научных исследованиях в данной области.</p>
		<p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:</p> <p>1) да; 2) нет</p>	<p>Практическое значение и высокие результаты применения предложенного соискателем способа обработки основания червеобразного отростка при лапароскопической аппендэктомии являются актуальными и могут быть рекомендованы к применению в практическом здравоохранении.</p>
		<p>9.3 Предложения для практики являются новыми?</p> <p>1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Рекомендуемые соискателем предложения для использования в практической хирургии являются новыми, доступными и воспроизводимыми в условиях современного хирургического стационара</p>
10.	Качество написания и оформления	<p>Качество академического письма:</p> <p>1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.</p>	<p>Выполненная работа представляет собой законченное исследование, обладает новизной, имеет научно-практическое значение. Цель исследования достигнута полностью, задачи раскрыты в полном объеме. В ходе рецензирования диссертационной работы был выявлен ряд ошибок стилистического и орфографического характера, которые не являются существенными, не умаляют сути и достоинства работы.</p>

			<p>Также, в ходе ознакомления с работой были сформулированы следующие вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Всем ли пациентам рекомендуется проводить лапароскопическую ретроградную аппендэктомию? Если нет, каковы критерии выбора? 2. Каково влияние сопутствующих хронических воспалительных заболеваний, в том числе, воспалительных заболеваний органов малого таза у женщин, на результаты аппендэктомии, а также на микробиом слепой кишки после аппендэктомии? <p>Представляемый отзыв выполненного исследования характеризует диссертацию Бабаханова Абдурахмона Толкиновича как квалифицированное научное исследование, цельное по своей сути и завершенное по содержанию, вносящее значимый и новый вклад в лечение пациентов с острым аппендицитом.</p> <p>Диссертационная работа Бабаханова Абдурахмона Толкиновича на тему «Совершенствование техники лапароскопической аппендэктомии» представленная на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 6D110100 – «Медицина» по своей актуальности и научно-практической значимости соответствует требованиям Комитета по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан.</p> <p>На основании вышеизложенного, ходатайствую перед Комитетом о присуждении соискателю Бабаханову Абдурахмону Толкиновичу степени доктора философии (PhD) по специальности 6D110100 – «Медицина».</p>
--	--	--	--

Официальный рецензент:

Заместитель директора Республиканского научного центра экстренной медицинской помощи (РНЦЭМП)

Министерства Здравоохранения Республики Узбекистан

доктор философии по медицинским наукам (PhD), старший научный сотрудник

_____ июня 2023 года.



_____ Анваров Хикмат Эркинович

Подпись Х.Э.Анварова «ЗАВЕРЯЮ»

Ученый секретарь РНЦЭМП Министерства Здравоохранения Республики Узбекистан

доктор философии по медицинским наукам (PhD)

_____ Стопницкий Амир Александрович